



Gemeenschappelijke Regeling Werkmaatschappij 8KTD

Voor en in opdracht van de gemeenten Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel

Openhouse Toelatingsprocedure en de Uitvoeringsovereenkomst

Re- integratiedienstverlening 2018-2019

Gemeenten Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel

Verslag 1^e Overlegtafel 24 september 2018

Aanwezig: zie bijlage

1. Welkom en voorstelronde

Hans geeft een korte introductie van de Openhouse procedure en geeft aan dat (op tariefstelling na) alle documenten in overleg worden samengesteld en dat alle stukken op de gemeentelijke website worden gepubliceerd. Vervolgens vindt een voorstelronde plaats.

2. Mededelingen en agendavaststelling

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld en er zijn geen mededelingen.

3. Bespreken procesgang Openhouse procedure en Procesovereenkomst

Hans geeft aan dat in beginsel iedere aanbieder kan deelnemen in de procedure. Aanbieders die aan alle gestelde eisen voldoen en instemmen met de tariefstelling kunnen in aanmerking komen voor een overeenkomst. De procedure en het concept programma van eisen worden vandaag doorgesproken, voor zover nodig bijgesteld en moeten daarna nog ter vaststelling voorgelegd worden aan het gemeentebestuur. Daarna kan de inschrijvingsprocedure van start gaan.

Op de vraag of er hier sprake is van eenzelfde procedure als bij Beschut Werken wordt aangegeven dat dat niet het geval is. De Openhouse procedure valt niet onder de aanbestedingswet, bij Beschut Werken was dat wel het geval.

Wel gelden bij de Openhouse procedure dezelfde beginselen zoals die ook bij reguliere aanbestedingsprocedures toegepast worden. Procedure, toelichting daarop en de Procesovereenkomst zijn helder voor alle aanwezigen en zijn verder niet van opmerkingen voorzien.

4. Bespreking Beschrijvend Document en Programma van Eisen

Hans merkt op dat de huidig voorliggende documenten intern intensief zijn voorbereid en doorgesproken om zo te komen tot een voor alle partijen heldere tekst waaruit voldoende opgemaakt kan worden wat over en weer van elkaar verwacht mag worden.

Algemene reactie

Eerste reactie van de aanwezigen is dat doelgroepen en wat de gemeente wil halen c.q. inkopen nu een stuk beter beschreven is dan ten opzichte van het huidige contract. Op zich een goed document al zijn er nog wel een aantal vragen.

Duur trajecten en rapportages

Eén van de vragen betreft de duur van de trajecten. Bij perceel 4 is een duur van maximaal 2 jaar aangegeven bij de andere percelen geen afbakening. Er wordt uit de tekst opgemaakt dat er mogelijk sprake is van trajecten van 3 maanden waarbij tussentijds (dus na 6 weken) een tussenrapportage wordt verwacht.

In zijn algemeenheid zal er vaak sprake zijn van een halfjaar traject waarbij steeds per 3 maanden een evaluatie plaatsvindt. Maar kortere trajecten (bv 1 maand) zijn niet uitgesloten, dan is geen tussenrapportage nodig.

De duur van een traject, en eventueel ook de momenten waarop een tussenrapportage wenselijk is, wordt vastgesteld in samenspraak tussen aanbieder en consulent. Bepalend is welke inzet benodigd is om de doelstellingen van de deelnemer te kunnen realiseren. Ten aanzien van de tussenrapportages/evaluaties wordt opgemerkt dat het uitgangspunt is om zo pragmatisch mogelijk te werken waarbij bureaucratie zoveel mogelijk uitgesloten wordt. Aangegeven wordt dat bij een wens tot opschalen van de inzet wel een aanvullende rapportage nodig is.

Privacy

Ook de AVG wordt ter sprake gebracht. Wat mag een aanbieder wel en niet in een rapportage meenemen. Hans geeft aan dat intern besloten is dat geen verwerkersovereenkomst zal worden aangegaan en dat iedere aanbieder zijn eigen verantwoordelijkheid kent in het toepassen van de privacyregels. Eén van de aanwezigen oppert de mogelijkheid cliënt zelf het gespreksverslag te laten opstellen waarbij ingegaan wordt op realisering afgesproken doelstellingen.

Toewijzing cliënten

Ten aanzien van de diverse percelen wordt gevraagd hoe de toewijzing van cliënten naar de aanbieders gaat plaatsvinden. Primair geldt dat gekeken wordt naar de specifieke behoefte van de cliënt (wat is er nodig en wat is de aard van de zorgvraag) en vervolgens wordt door de consulent met de deelnemer gekeken welke zorgaanbieder daar het beste bij past gelet op de gevraagde specifieke kennis c.q. specialisatie.

De toewijzing van cliënten is mede van belang voor de tariefstelling en er wordt dan ook gevraagd hoe de tariefstelling gaat plaatsvinden. Omdat toewijzing plaatsvindt op basis specifieke behoefte cliënt kan op voorhand aan de aanbieders geen volume garantie worden gegeven.

Presentatie en profilering aanbieders

Bij Openhouse is de kans aanwezig dat meer aanbieders dan gewoonlijk gecontracteerd gaan worden. Gevraagd wordt welke informatie deelnemers en consulenten krijgen over de aanbieders en hoe aanbieders zich in de picture kunnen plaatsen bij deelnemers en consulenten. Aangegeven wordt dat zgn. speeddates tussen aanbieders en deelnemers niet erg wenselijk zijn vanuit de belastbaarheid van deelnemers en dat de volumes in 8K en T-diel te laag zijn. Wel zou gedacht kunnen worden aan gezamenlijke presentaties van aanbieders aan de

consulenten (een kennismakingsmarkt) en het opstellen van een catalogus waarin aanbieders op beknopte wijze zich kunnen presenteren. Dit idee wordt door de gemeente verder uitgewerkt

Tariefstelling

Gevraagd wordt hoe de tariefstelling tot stand zal komen.

Bedoeling is dat gemeente, nadat de producten door iedereen zijn geaccordeerd, de aanbieders separaat uitvraagt naar de daarbij volgens hen passende tariefstelling. Vervolgens zal de gemeente op basis van de geleverde input de hoogte van de tarieven vaststellen.

Naar aanleiding van perceel 3 worden vragen gesteld naar de tariefstelling van de perioden en in welke mate daarbij rekening wordt gehouden met de intensiteit van een traject.

Als toelichting op de tariefstelling wordt nog verduidelijkt dat de gemeente ervan uit gaat dat de intensiteit van het traject in de eerste periode hoger zal zijn dan in de aansluitende perioden en dat daarna een afbouw van het tarief over de perioden ingecalculeerd wordt.

Gevraagd wordt of in dit kader dan niet beter gewerkt kan worden met afrekening op basis van P*Q of met de intensiteiten licht, midden en zwaar. De meeste aanwezigen spreken zich uit tegen afrekening op basis van P*Q. Toegezegd wordt dat de tekst in het pve nog nader toegelicht zal worden en dat er nog gekeken wordt in hoeverre de verdeling van tariefstelling perceel 3 nog aanpassing behoeft naar een categorie indeling Midden en Zwaar.

Perceel 2 trajecten op eigen locatie van dienstverlener

De vraag wordt gesteld in hoeverre het noodzakelijk is dat de trajecten persé op de eigen locatie van de aanbieder dienen plaats te vinden en of daar niet wat minder strikt mee kan worden omgegaan. Aangegeven wordt dat dit een bewuste keuze is geweest om het zo in het pve op ten nemen. Veel deelnemers hebben een voorkeur niet meteen een traject te willen starten in het bedrijfsleven. Uit de discussie komt naar voren dat bij de "lichte" categorie deelnemers starten op eigen locatie van een aanbieder niet altijd strikt noodzakelijk hoeft te zijn en niet altijd een meerwaarde biedt. Er wordt gekeken of er aanleiding is de tekst met betrekking tot de eigen locatie nog aan te passen.

Perceel 2 Groepsgrootte en toezicht.

Op pagina 11 van het pve zijn eisen gesteld aan de verhouding toezicht en begeleiding per aantallen deelnemers. Aanbieders geven aan de benoemde verhouding niet werkbaar te vinden. Niet de kwantitatieve aspecten maar de kwaliteit dient leidend te zijn bij de bepaling van de verhouding. Toezicht en begeleiding zou afgestemd dienen te zijn op wat past bij groepsgrootte en dient afgestemd te zijn op de behoefte van de deelnemers. De gemeente geeft aan dit intern te bespreken en dat in ieder geval bij de bespreking van een plan van aanpak van een traject, per deelnemer wordt benoemd welke maximale schaal grootte gewenst is.

Perceel 4 Jobcoaching

Een van de aanwezigen geeft aan de tekst van het pve zo geïnterpreteerd te hebben dat de aanbieder betaald krijgt naar rato van het aantal werkzame uren in dienstverband van de deelnemer. De mate van inzet van een Jobcoach is niet alleen afhankelijk van de omvang van het dienstverband deelnemer maar vooral afhankelijk van de begeleidingsbehoefte. Het komt vaak voor dat bij minder uren de problematiek van cliënt veel groter is. Gevraagd wordt of betaling naar rato dienstverband heroverwogen kan worden. Deze overweging wordt door de gemeente intern besproken.

Bespreekpunten hoofdstuk 4 PVE

In het pve zijn een tweetal bespreekpunten expliciet aangegeven:

1. Lidmaatschap branchevereniging: algemeen wordt aangegeven hier de meerwaarde niet van in te zien. De eisen gesteld aan aanbieders zijn duidelijk omschreven. Voorgesteld wordt dit punt in pve te schrappen.
2. Van toepassing verklaren CAO: de aanwezigen stellen voor dit punt te schrappen in pve. Voor de meeste aanbieders in deze branche is een CAO niet van toepassing. Beoordeling en beloning van een aanbieder dient plaats te vinden op de kwaliteit van behaalde resultaten.

Tot slot wordt nog gevraagd wat de gemeenten verstaan onder All-in tarieven. Vallen reiskosten van de deelnemer daar ook onder. Toegezegd wordt dat de tekst in het pve op dit punt nog verduidelijkt zal worden.

5. Welke probleemstellingen dienen verder nog uitgezocht te worden

Algemeen is de conclusie dat de behandelde documenten voor iedereen helder en duidelijk zijn en slechts op details aangepast behoeven te worden.

6. Verdere aanpak (planning en vervolgspraken)

Op zo kort mogelijke termijn zullen de documenten worden aangepast op wat vandaag besproken is. Gelet op grote mate van consensus met betrekking tot de huidige documenten (procesovereenkomst en beschrijvend document/programma van eisen) wordt het voorstel gedaan de tweede overlegtafel te schrappen. Indien nodig kan nog aanvullend digitaal overleg plaatsvinden met betrekking tot genoemde stukken. Alle aanwezigen geven aan hier mee in te kunnen stemmen. Verder zullen aanbieders nog separaat benaderd worden voor de uitvraag van de prijsstelling van de diverse producten. Vervolgens kunnen stukken en tariefstelling ter vaststelling aan het gemeentebestuur worden aangeboden. Daarna kan het inschrijfproces geopend worden.

7. Rondvraag

Gevraagd wordt in hoeverre de gemeente werkt aan ontschotting binnen het Sociaal Domein. Hans merkt op dat dit onderwerp thans onderwerp van gesprek is binnen de beide gemeenten en dat gekeken wordt in hoeverre hier invulling aan kan worden gegeven.

Aanwezigheidslijst 1^e Overlegtafel d.d. 24 september 2018

Re-integratiebedrijven

Aalsum & Nieuwland	Peter van Aalsum
Baanplus	Pier Galama
Caparis	Aaldrik Scholtens
	Reinier de Boer
DKD Lasopleidingen	Richard Dekker
Louwsma Beheer/Traject BV	Tjerk Sinnema
Niemand aan de Zijlijn	Roelof Bakker
Ottema & Zwart	Jeltsje Ottema
	Anneke Anema
Royal Werkbedrijf	Alberto Kinderman
Voorwerk	Mariëtte Bosscher
	Brigitte van Gennip
Werkpro	Fred Moll
	Claudia ter Veen
USG restart	Oda Booij (afwezig met kennisgeving)
Ausems Kerkvliet	Harm Krabbenborg (afwezig met kennisgeving)

Namens de gemeenten aanwezig

Hans Hellendoorn	adviseur inkoop/contractmanagement
Fetje Nolles	procesleider werkmaatschappij 8KTD
Nelia Vos	beleidsmedewerker Tytsjerksteradiel
Renske Schievink	beleidsmedewerker Achtkarspelen
Bonita Bergsma	kwaliteit en procesverbetering
Petra Wakker	consulent werk en participatie
Alex Andringa	procesleider werkmaatschappij 8KTD
Johan Jorritsma	inkoop/contactmanagement Sociaal Domein 8KTD